

**RISKIHINDAMINE**

MEEDE:

Riskitaseme määramise eesmärgiks on leida, millised asjaolud muudavad meetmed riskantsemate Erinevatele riskitunnustele antakse erinev arv punkte skaalal 0-3 sõltuvalt riskitunnuse otsesest seadusest. Riskianalüüsi läbiviija võib lisada täiendavad riskifaktoreid, kui need on rakendamise käigus

<b>RISKIVALDKOND</b>	<b>Kontrollikoht</b>
<b>Korruptsioon ja huvide konflikt</b>	<p>Kas elluviijal/toetuse saajal on strateegia/tegevuskava (vm dokument) korruptsiooni/peetuste/ebaseaduslike tegevuste vältimiseks ja ebaseaduslikest tegevustest teavitamiseks ja/või viiakse läbi vastavasisulisi koolitusi. Hinnata teadaoleva info kohaselt. Käskkirja alusel antava toetuse osas on võimalik infot küsida elluviijalt.</p> <p><i>Kui tegemist on avatud taotlusvoorudega, siis saab anda hinnangu lähtuvalt juriidilisest isikust. Või hinnata kõrgema skooriga ja saata RÜ-le info, et selles valdkonnas info puudub. Info puudumisel hinda skooriga 3 ja lisa kommentaar.</i></p> <p><i>Juhul, kui asjaolu ei ole kirjeldatud, siis riskiskoori määramisel selgitada, millisele teadaolevale infole tugineti.</i></p>
<b>Riigiabi ja/või vähese tähtsusega abi esinemise kohaldumine</b>	<p>Kas toetuste abil mõjutatakse riigi majandust ja konkurentsi lubamatul viisil, kuna tegemist võib olla riigiabiga ja/või vähese tähtsusega abiga (VTA) või grupierandiga hõlmatud riigiabiga.</p> <p><i>Kui tegemist on avatud taotlusvoorudega, siis saab anda hinnangu lähtuvalt juriidilisest isikust. Või hinnata kõrgema skooriga ja saata RÜ-le info, et selles valdkonnas info puudub. Info puudumisel hinda skooriga 3 ja lisa kommentaar</i></p>

<p><b>Pettuserisk - Topeltfinantserimine</b></p>	<p>Kas võib esineda topeltfinantseerimise võimalus - sarnaste meetmete (nii EL kui ka siseriiklike fondide) olemasolu võib kaasa tuua olukorra, et samale tegevusele/objektile küsitakse toetust mitmest finantsallikast.</p> <p><i>Kui on sarnaseid meetmeid, siis see siia kirja panna. RÜ-le on see oluline info selleks, et kavandada täiendavaid maandamismeetmeid.</i></p> <p><i>Kui kattuvaid meetmeid/tegevusi ei ole, siis ka kirjutada, kuidas infot saadakse. Näiteks selgitus tagamaks topeltfinantseerimise vältimist: toimub infovahetus teiste rahastajatega regulaarselt....(kuidas)</i></p>
<p><b>Toetuse kasutamine ei ole läbipaistev ja/või ei toimu konkurentsi ära kasutades.</b></p>	<p><i>Kas elluviija/toetuse saaja on kohustatud läbi viima riigihankeid.</i></p>
<p><b>Keskkonnamõjudega ei ole arvestatud</b></p>	<p>Kas <b>käskkirjas kirjeldatud</b> kriteeriumid/ <b>määruse kriteeriumid</b> (vastavus-, valiku- ja välistuskriteeriumid) arvestavad "ei kahjusta oluliselt" põhimõtet (DNSH) ning kas taristuinvesteeringutele on seatud nõue kliimakindluse tagamiseks.</p>

Hinnang „Madal“ – 0 kuni 5 punkti

Hinnang „Keskmine“ – 6 kuni 11 punkti

Hinnang „Kõrge“ – 12 kuni 15 punkti

### Ida-Viru ettevõtjate teadusmahukate tegevuste toetus

ks. Hinnatakse 4 tegurit.

0-3 punkti vastavalt konkreetse riskiga. □

0-3 punkti vastavalt konkreetse riskiga. □  
Riskus ilmnenud või neid ei ole eelnevalt välja toodud. Tabelis väljatoodud riske v

HINN	
0 Risk puudub	1 Madal risk
Toetuse saajal on strateegia/tegevuskava (või muu dokument), kus on põhimõtted kirjas ja mida aktiivselt rakendatakse. Või TATi koostaja/ toetuse saaja viib läbi regulaarselt selleteemalisi koolitusi.	Jah, on strateegia/ tegevuskava (või muu dokument), kuid see pole efektiivne - toimuvad küll aeg-ajalt selleteemalised koolitused, kuid need pole regulaarsed. TATis (või TAT seletuskirjas) on viidatud korruptsiooniseadusele või muude tingimustega on risk maandatud.
Riigiabi/VTA/ grupierandiga hõlmatud riigiabi määruse alusel ei kohaldu. RA-1 on olemas analüüs.	Võib esineda grupierandiga hõlmatud riigiabi ja on järgitud grupierandi teatise esitamisega seonduvad protseduureegleid, mis on sätestatud konkurentsiseaduse §-s 34 <sup>2</sup> .

<p>Hinnatavale meetmele sarnase sisuga EL ja/või siseriiklikke toetusmeetmeid ei rakendata.</p>	<p>Rakendatakse hinnatavale meetmele sarnase sisuga EL ja siseriiklikke toetusmeetmeid ja elluviija on riigiasutus ja/või raamatupidamine toimub tsentraalselt (RTK-s) ja on tagatud asutusesised täiendavad kontrollid kulude jaotamise osas.</p>
<p>Elluviijad/toetuse saajad on riigiasutused/riigi hallatavad asutused ja riigihangete läbiviijaks on eksperdid või riigiasutus (allasutus), kellele on antud vastav ülesanne.</p>	<p>Elluviijad/toetuse saajad on avalik-õiguslikud juriidilised isikud, kelle hangete läbiviimise eest vastutab vastav riigiasutus, kellele on antud ülesanne riigihangete läbiviimiseks</p>
<p>Meetme DNSH analüüsis on tuvastatud, et oluline negatiivne keskkonnamõju puudub (meede ei mõjuta keskkonnaseisundit, nn pehme meede). Projekti tasandil ei ole vaja DNSH hindamist läbi viia. Pole tegemist taristuinvesteeringuga.</p>	<p>Meetme DNSH analüüsis on tuvastatud, et eelduslikult oluline negatiivne keskkonnamõju puudub, kuid on toodud välja soovitud keskkonnamõjude ennetamiseks, mis on nõudena kehtestatud käskkirjas/määruses, välistamaks toetavate projektide vastuolu DNSH põhimõttele. Vajalik ei ole projekti põhiselt DNSH hindamise läbi viimine. Pole tegemist taristuinvesteeringuga.</p>

võib kohandada vastavalt hinnatavale meetmele, kui see on vajalik.

NANG		Max. SKOOR
2 Keskmine risk	3 Kõrge risk	
Mitteametlikud põhimõtted eksisteerivad, aga need ei ole kirjas asutusesisestes dokumentides või teadaolevalt on esinenud juhtumeid viimase 2 aasta jooksul.	Selliseid põhimõtteid strateegias (või muus dokumendis) ei ole kirjeldatud või TAT koostajal puudub sellekohane info. TATis (või TAT seletuskirjas) ei ole viidatud korruptsiooniseadusele või ei ole selgelt välja toodud tingimusi, millega saab vältida huvide konflikti ja korruptsiooni.	3
Võib esineda riigiabi või VTA ja määruses (seletuskirjas) on selged juhised, kuidas ja millal seda hinnatakse ning on hinnatud ergutava mõju aspekti.	Võib esineda riigiabi või VTA või grupierandina antav abi, kuid määruses või seletuskirjas puuduvad juhised nende hindamiseks (puudub analüüs või puuduvad selged viited esinemise kohta) ning puuduvad hinnangud ergutava mõju aspekti osas	3

<p>Rakendatakse hinnatavale meetmele sarnase sisuga EL ja/või siseriiklikke toetusmeetmeid, kuid kasutatakse ühtset infosüsteemi ja rahastust on lihtne kontrollida esiatatud kuludokumendi loetelu alusel (ei kasutata kindlasummalist makset ega ühikuhindasid).</p>	<p>Rakendatakse hinnatavale meetmele sarnase sisuga EL ja/või siseriiklikke toetusmeetmeid ja ei kasutata ühtset infosüsteemi, mistõttu ei saa toetuse kasutamist lihtsalt kontrollida või ühtse infosüsteemi kasutamisel ei ole võimalik kontrollida dokumentipõhiselt (kasutatakse kindlasummalist makset või ühikuhindasid)</p>	<p>3</p>
<p>Elluviijad/toetuse saajad on avalik-õiguslikud juriidilised isikud, kes viivad hankeid läbi iseseisvalt. Või Juriidilised isikud, kellel puudub riigihanke läbiviimise kohustus, kuid on õigusaktiga kehtestatud kohustus ostu/teenuse riigihangete registris avaldamine</p>	<p>Elluviijad/toetuse saajad on juriidilised isikud, kellel puudub riigihanke läbiviimise kohustus</p>	<p>3</p>
<p>Meetme DNSH analüüsis on tuvastatud, et esinevad keskkonnariskid, mille maandamiseks või ennetamiseks on ette nähtud leevendusmeetmed. Vajalik on on läbi viia projekti tasandil hindamine. Meetme tegevus hõlmab ühte objekti või samaliigilisi tegevusi. Tegemist ei ole taristuinvesteeringuga, mille puhul on nõutav kliimakindluse tagamise hindamine.</p>	<p>Meetme DNSH analüüsis on tuvastatud, et esinevad olulised keskkonnariskid, mille maandamiseks on ette nähtud leevendusmeetmed. Meetmest toetatavad tegevused on erinevad ning on risk, et meetme hinnang ei ole piisavalt detailne välistamaks DNSH põhimõtete vastuolu. Vajalik on projekti tasandil DNSH hindamine. Tegemist on taristuinvesteeringuga, mille puhul on nõutav kliimakindluse tagamise hindamine.</p>	<p>3</p>
	<p><b>Kokku skoor</b></p>	<p><b>15</b></p>

keskmine risk

<p style="text-align: center;"><b>Selgitus riski hindamisel.</b></p> <p>Rakendamisel juba toimivad maandamistegevused ja -meetmed, mis riskiskoori mõjutavad.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Hinnatud SKOOR</b></p>
<p>Antud juhul on tegemist avatud taotlusvooriga ja meil puudub ülevaade potentsiaalsete taotlejate strateegiast/tegevuskavast korrupsiooni ennetamise ja huvide konfliktide teemal.</p> <p>Toetuse saaja on eraõiguslik juriidiline isik. Toetuse saaja poolt toetuse kasutamisel ei ole korrupsioon asjakohane (oleks sel juhul, kui toetuse saajaks oleks riigiasutus, sest korrupsioon seondub ametiisikute tegevusega).</p> <p>Huvide konflikt on maandatud ka toetuse saaja tasandil, kuna ühendmääruse § 11 on kehtestatud ostumenetlusele kindlad reeglid, mis välistavad huvide konflikti.</p> <p>Kulude kontrollimise raames kontrollitakse, kas abikõlblikkuse nõuded on täidetud.</p>	1
<p><i>Määruse § 1 lg 3 on kirjeldatud riigiabiga seonduv. NB! Selle viite peab lõpliku versiooni puhul üle kontrollima! Eeldan, et ka seletuskirja tuleb täiendada selgitus.</i></p>	1

<p>Sarnane meede on "Ettevõtja rakendusuringute määrus" ehk RUP, mis on antud hetkel avatud. Risk maandamistegevuseks on asjaolu, et mõlema meetme RÜ-ks on Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtastuse sama osakond ning meetmega tegelevad isikud, lisaks infosüsteem pettuste riski tuvastamiseks.</p> <p><b>Määruse § 11 lg 2 punkt 9</b>, kus küsitakse taotleja kinnitust, et pole taotlenud toetust samal ajal teistest EL või RE allikatest samale tegevusele.</p>	1
<p>Toetuse saajad on juriidilised isikud, kellel puudub riigihanke läbiviimise kohustus.</p> <p>TATis on kehtestatud nõuded vastavalt ühendmääruse §11 määruse §23 lg 1 ja 2.</p>	3
<p><i>Määruses on esitatud nõuded taotlusele § 12 lg 1 punkt 4 ja 5, mille kohaselt peab taotlus sisaldab hinnangut projekti vastavuse kohta „ei kahjusta oluliselt“ põhimõttele. Lisaks selgitused seletuskirjas.</i></p>	1
	7



Ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri  
määruse „Ida-Viru ettevõtjate  
LISA 2. Eelnõu riskide hindamine.

<b>Ettepanekud riski maandamiseks ja kontrollifookuse suunamisel</b> (täida, kui hinnatud skoor on 2 või 3)
Määruse § 23 lg 1 viidatud ühendmääruse § 11 nõuetele.

Määruse § 11 lg 2 punkt 9, kus küsitakse taotleja kinnitust, et pole taotlenud toetust samal ajal teistest EL või RE allikatest samale tegevusele.

TATis on kehtestatud nõuded vastavalt ühendmääruse §11 määruse §23 lg 1 ja 2.

Liitsustamaks taotleja poolse dokumentatsiooni ettevalmistamist, et tõendada projekti vastavust lõike 1 punktides 4 ja 5 nõutule, lisab rakendusüksus oma veebilehele juhendmaterjalid ja metoodika.